

Drept civil

Grila nr.1

1 Conversiunea actului juridic:

- A. presupune renunțarea la dreptul de a invoca nulitatea relativă;
- B. este posibilă și în cazul nulității absolute;
- C. presupune refacerea actului lovit de nulitate.

Răspuns: B

2 Prescripția extinctivă nu curge (este suspendată):

- A. în toate cazurile în care una dintre părțile raportului juridic este un minor;
- B. în caz de forță majoră;
- C. între rudele până la gradul patru, inclusiv.

Răspuns: B

3 În cazul coproprietății:

- A. posesia exercitată de unul dintre coproprietari este, în principiu, echivocă;
- B. fructele civile se cuvin tuturor coproprietarilor, proporțional cu cota-parte din dreptul de proprietate;
- C. actele juridice de conservare și de administrare pot fi efectuate numai cu consimțământul expres al tuturor coproprietarilor.

Răspuns: AB

4 Poate constitui just titlu pentru uzucapiunea de 10 până la 20 de ani:

- A. contractul de comodat încheiat cu un neproprietar;
- B. contractul de întreținere, în cazul în care creditorul întreținerii nu este adevăratul proprietar al imobilului;
- C. contractul de vânzare-cumpărare a unui imobil încheiat cu adevăratul proprietar, dar lovit de nulitate absolută.

Răspuns: B

5 În materia simulației:

- A. succesorul cu titlu particular al uneia dintre părți face parte din categoria terților numai dacă prin actul secret i s-a încălcat un drept propriu;
- B. sunt îndreptățiți să exercite acțiunea în simulație numai terții de bună-credință;
- C. dacă există un conflict între terți, vor avea câștig de cauză acei terți care, cu bună-credință, se întemeiază pe actul aparent.

Răspuns: C

6 În cazul gestiunii intereselor altuia:

- A. gerantul este obligat să dea socoteală geratului cu privire la operațiunile efectuate;
- B. gerantul care a contractat în nume propriu cu terții va răspunde față de aceștia indiferent dacă gestiunea a fost sau nu utilă geratului;
- C. geratul este obligat să ratifice gestiunea, dacă aceasta i-a fost utilă.

Răspuns: AB

7 În materia răspunderii comitentului pentru fapta prepusului:

- A. raportul de prepușenie trebuie să existe la data săvârșirii faptei ilicite;
- B. raportul de prepușenie trebuie să existe și la data introducerii acțiunii în despăgubire;
- C. vinovăția prepusului trebuie dovedită.

Timp de lucru: 4 ore

L.S.

[Handwritten signatures and marks]



8 În lipsă de stipulație contrară, cheltuielile vânzării sunt suportate de:

- A. ambele părți, în mod egal;
- B. cumpărător;
- C. vânzător.

Răspuns: B

9 Mandatarul:

- A. trebuie să aibă capacitate de exercițiu deplină;
- B. este îndreptățit să solicite obligarea mandantului la plata cheltuielilor făcute pentru executarea mandatului numai dacă a fost încheiat actul juridic pentru care s-a dat mandatul;
- C. datorează dobânzi, în cazul în care a întrebuințat în folosul său sumele de bani cuvenite mandantului, din ziua întrebuințării, fără a fi nevoie de vreo punere în întârziere.

Răspuns: AC

10 Nu sunt moștenitori rezervatari:

- A. descendenții defunctului;
- B. colateralii privilegiați ai defunctului;
- C. ascendenții ordinari ai defunctului.

Răspuns: BC

Timp de lucru: 4 ore

L.S.

[Handwritten signatures]



11 Există incompatibilitate atunci când:

- A. judecătorul a fost interpret în aceeași pricină;
- B. judecătorul este soț al avocatului uneia dintre părți;
- C. judecătorul a fost expert în aceeași pricină.

Răspuns: C

12 Cererea de chemare în judecată a altor persoane:

- A. este admisibilă numai în acțiunile reale;
- B. poate să fie formulată numai de către pârâtul care este detentor precar al bunului ce formează obiectul litigiului;
- C. în acțiunea în revendicare poate fi depusă de pârât, ca regulă, cu 5 zile înaintea primului termen fixat pentru judecată.

Răspuns: C

13 Cererea de chemare în garanție:

- A. după disjungerea de cererea de chemare în judecată va fi declinată la instanța competentă;
- B. va fi soluționată de instanța competentă să judece cererea principală, chiar și după disjungere;
- C. trebuie să fie încuviințată în principiu de instanță.

Răspuns: B

14 Mandatarul neavocat poate pune concluzii fără să fie asistat de avocat atunci când:

- A. este fratele, licențiat în drept, al bunicului părții;
- B. are procură autentică;
- C. are procură generală.

Răspuns: A

15 Cererea reconvențională:

- A. nu poate fi formulată de către intervenientul accesoriu;
- B. poate fi depusă de către pârât și dacă nu depune întâmpinare;
- C. va fi respinsă ca tardivă dacă este depusă după prima zi de înfățișare.

Răspuns: AB

16 Mărturisirea:

- A. poate să provină de la un martor sau de la orice alt participant la judecată;
- B. poate să provină numai de la un martor;
- C. poate să provină numai de la o parte din proces.

Răspuns: C

17 Competența teritorială este exclusivă:

- A. în acțiunea având ca obiect evacuarea fostului chirieș;
- B. în acțiunea având ca obiect reducțiunea liberalităților excesive;
- C. în acțiunea având ca obiect restituirea sumei date cu titlu de împrumut.

Răspuns: B

18 Dacă nulitatea este expres prevăzută de lege:

- A. vătămarea se presupune până la dovada contrarie;
- B. este întotdeauna absolută;
- C. poate fi invocată întotdeauna în orice stare a pricinii.

Răspuns: A

Timp de lucru: 4 ore

L.S.



19 Instanța trebuie să suspende judecata dacă:

- A. s-a cerut strămutarea judecății;
- B. reclamantul care a declarat că vrea să renunțe la judecată nu s-a înfățișat înaintea instanței, iar pârâtul prezent solicită suspendarea;
- C. după amânarea judecății în temeiul învoielii părților, acestea nu stăruie în judecată.

Răspuns: C

20 Este excepție procesuală de fond:

- A. excepția lipsei dovezii calității de reprezentant;
- B. excepția puterii lucrului judecat;
- C. excepția de perimare.

Răspuns: B

Timp de lucru: 4 ore

L.S.

Smm. Cht w Jhy



21 Responsabilitatea este prezumată începând cu vârsta de:

- A. 18 ani;
- B. 16 ani;
- C. 14 ani.

Răspuns: B

22 Amnistia are efecte asupra:

- A. măsurilor de siguranță;
- B. infracțiunilor săvârșite în ziua adoptării actului de amnistie;
- C. pedepselor complementare.

Răspuns: C

23 Coautoratul nu este posibil în cazul în care:

- A. mai multe persoane care au împreună obligația legală de a plăti pensia de întreținere stabilită pe cale judecătorească în favoarea unui minor, nu plătesc cu rea-credință timp de trei luni această pensie;
- B. martorii la săvârșirea unei infracțiuni de tâlhărie se hotărăsc, în temeiul unei înțelegeri prealabile, să nu denunțe infracțiunea;
- C. unii dintre participanți săvârșesc o parte a acțiunii infracționale, iar alții cealaltă parte a ei, în situația unei infracțiuni complexe.

Răspuns: AB

24 Orice întrerupere a activității infracționale are valoarea epuizării acelei infracțiuni în cazul:

- A. infracțiunii continue succesive;
- B. infracțiunii continue permanente;
- C. tuturor formelor infracțiunii continue.

Răspuns: B

25 Anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere nu are loc dacă:

- A. infracțiunea care ar fi putut atrage anularea a fost descoperită după expirarea termenului de încercare;
- B. pedeapsa aplicată pentru infracțiunea săvârșită anterior a fost amenda penală;
- C. inculpatul a mai săvârșit o infracțiune înainte de rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

Răspuns: AB

26 Dacă făptuitorul completează un bilet de călătorie cu avionul cu date neadevărate referitoare la persoana care călătorește, data, ruta și localitatea de destinație, va răspunde penal pentru:

- A. infracțiunea de falsificare de timbre, mărci sau bilete de transport, prevăzută de art.283 C. pen.;
- B. infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.290 C. pen.;
- C. infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută de art.288 C. pen.

Răspuns: C

27 Infracțiunea de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzută de art.323 C. pen.:

- A. este întotdeauna o infracțiune continuă;
- B. poate fi continuată în modalitatea sprijinirii;
- C. este sancționată în forma tentativei cu o pedeapsă ce nu poate depăși jumătate din pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea ce intră în scopul asocierii.

Răspuns: B



Timp de lucru: 4 ore

L.S.

28 Prin săvârșirea infracțiunii de evadare de către două sau mai multe persoane împreună, în accepțiunea dispozițiilor art.269 alin.2 C. pen., se poate înțelege săvârșirea faptei de către:

- A. coautori;
- B. autor și complice anterior;
- C. autor și instigator.

Răspuns: A

29 Distrugerea din culpă prevăzută de art.219 alin.2 C. pen. presupune:

- A. avariarea unui cablu de joasă tensiune al rețelei electrice, dacă a avut ca urmare aducerea acestuia în stare de neîntrebuințare;
- B. degradarea unei conducte petroliere, chiar dacă aceasta nu a fost adusă în stare de neîntrebuințare;
- C. distrugerea sistemelor de alimentare cu apă, dacă a avut ca urmare aducerea acestora în stare de neîntrebuințare.

Răspuns: C

30 Infracțiunea de încercare de a determina mărturia mincinoasă prevăzută de art.261 C. pen. reprezintă o incriminare distinctă a:

- A. tentativei de instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă;
- B. instigării la infracțiunea de mărturie mincinoasă;
- C. instigării la infracțiunea de mărturie mincinoasă neurmată de executare.

Răspuns: A

Timp de lucru: 4 ore

L.S.



31 Declarația de abținere formulată de procurorul de ședință, în cursul judecății:

- A. este inadmisibilă, întrucât acesta nu soluționează cauza;
- B. se depune la conducătorul parchetului, care o înaintează președintelui instanței, iar acesta o admite sau o respinge;
- C. se soluționează de instanță.

Răspuns: C**32 Dacă partea civilă a decedat în timpul judecății, acțiunea civilă:**

- A. se soluționează de instanța penală sesizată, dacă inculpatul este de acord;
- B. se soluționează de instanța penală sesizată, după introducerea în cauză a moștenitorilor;
- C. se disjunge și se soluționează de instanța civilă sesizată de moștenitori.

Răspuns: B**33 Plângerea formulată de învinuit împotriva ordonanței prin care s-a dispus față de acesta luarea măsurii preventive a obligării de a nu părăsi localitatea:**

- A. se soluționează de procurorul ierarhic superior celui care a dispus luarea măsurii în termen de 3 zile;
- B. se soluționează de instanță în termen de 3 zile;
- C. este suspensivă de executare.

Răspuns: B**34 Înalta Curte de Casație și Justiție judecă:**

- A. în fond;
- B. în apel;
- C. în recurs.

Răspuns: AC**35 Soția inculpatului:**

- A. poate avea calitatea de martor;
- B. nu este obligată să declare ca martor;
- C. nu poate fi obligată să se prezinte la citirea procurorului pentru a fi audiată ca martor.

Răspuns: AB**36 În procedura prevăzută de art.278 indice 1 C. proc. pen., instanța, pentru a dispune admiterea plângerii, desființarea rezoluției sau ordonanței atacate și reținerea cauzei spre judecare, trebuie să constate că:**

- A. există probe suficiente pentru judecare, s-a dat o soluție de neurmărire și s-a respins plângerea de către procurorul ierarhic superior;
- B. există probe suficiente pentru judecare, s-a dat o soluție de netrimiteră în judecată după ce s-a efectuat urmărirea penală și s-a admis plângerea de către procurorul ierarhic superior, care a dispus reluarea urmăririi penale;
- C. există probe suficiente pentru judecare, după începerea urmăririi penale s-a dat o soluție de netrimiteră în judecată, contestată la procurorul ierarhic superior, care a respins plângerea.

Răspuns: C**37 Instanța verifică regularitatea rechizitoriului:**

- A. după citirea actului de sesizare;
- B. la prima înfățișare;
- C. înaintea dezbaterii asupra legalității și temeiniciei arestării preventive în baza art.300 indice 1 C. proc. pen.

Răspuns: B

Timp de lucru: 4 ore

L.S.



38 Sunt executorii dispozițiile din sentința penală nedefinitivă privind:

- A. măsurile asigurătorii;
- B. obligarea inculpatului de a nu părăsi țara;
- C. confiscarea specială.

Răspuns: AB

39 Termenul de 20 de zile în care petentul, în temeiul art.278 indice 1 alin.1 C. proc. pen., poate sesiza instanța cu o plângere formulată împotriva soluției de netrimitere în judecată este un termen:

- A. de recomandare;
- B. care se calculează numai pe zile calendaristice;
- C. de decădere și de succesiune.

Răspuns: C

40 Eșalonarea plății amenzii penale aplicate printr-o hotărâre definitivă se poate dispune:

- A. pe durata a cel mult 2 ani, în rate lunare;
- B. la cererea condamnatului sau din oficiu;
- C. de către instanța corespunzătoare în grad instanței de executare în a cărei circumscripție domiciliază condamnatul.

Răspuns: A

Timp de lucru: 4 ore

L.S.



41 Împotriva soluției de clasare dispusă de comisia de disciplină poate face contestație:

- A. inspectorul judiciar care a efectuat cercetarea;
- B. procurorul, atunci când există indiciile săvârșirii unei infracțiuni;
- C. conducătorul instanței ori parchetului în care funcționează judecătorul ori procurorul, în toate ipotezele.

Răspuns: A**42 Procurorul de la parchetul de pe lângă judecătorie:**

- A. poate fi delegat la un parchet de pe lângă tribunal, chiar dacă nu are gradul corespunzător acestei unități superioare de parchet;
- B. nu poate participa la nici o emisiune audiovizuală;
- C. poate fi detașat în cadrul unei autorități publice din România, inclusiv într-o funcție de demnitate publică numită.

Răspuns: AC**43 Constituie abatere disciplinară a judecătorilor și procurorilor:**

- A. nerespectarea în mod repetat și din motive neimputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor;
- B. imixtiunea în activitatea altui judecător sau procuror;
- C. efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.

Răspuns: BC**44 Judecătorii și procurorii definitivii pot fi eliberați din funcție:**

- A. prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii;
- B. în cazul în care s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva lor prin ordonanță sau rechizitoriu;
- C. în cazul în care se constată incapacitatea profesională a acestora.

Răspuns: C**45 Judecătorii și procurorii:**

- A. sunt obligați să adere la organizații profesionale locale sau naționale;
- B. sunt datori să se abțină de la orice fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate;
- C. pot desfășura activități de arbitraj în litigii comerciale.

Răspuns: B

Timp de lucru: 4 ore

L.S.



46 Potrivit jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului, inclusiv în cauzele contra României, intervalul de timp necesar instanțelor pentru a soluționa conflictul negativ de competență:

- A. este imputabil statului, atunci când se verifică respectarea duratei rezonabile, în sensul articolului 6 par. 1 din Convenție;
- B. este imputabil reclamantului, atunci când se verifică respectarea duratei rezonabile, în sensul articolului 6 par. 1 din Convenție;
- C. este imputabil statului, atunci când se verifică respectarea duratei rezonabile, în sensul articolului 6 par. 1 din Convenție, numai dacă intervin și alte incidente procesuale, de exemplu, casări cu trimitere spre rejudecare.

Răspuns: A

47 Potrivit jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului, inclusiv în cauzele contra României, modificarea repetată a interpretării aspectelor esențiale ale legilor retrocedării, la nivelul instanțelor de fond, în absența unui mecanism care să asigure consecvența în practica instanțelor naționale

- A. reprezintă o prerogativă a instanței naționale, singura care interpretează legea națională;
- B. creează o stare de insecuritate continuă, contrar articolului 6 par. 1 din Convenție;
- C. urmărește asigurarea respectării drepturilor părților și nu este relevantă în domeniul articolului 6.

Răspuns: B

48 Potrivit jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului, inclusiv în cauzele contra României, printre motivele care justifică arestarea preventivă a unei persoane suspectate că a comis o infracțiune se numără:

- A. pericolul ca persoana suspectată să fugă;
- B. necesitatea ca persoana suspectată să fie audiată cu promptitudine;
- C. riscul ca persoana suspectată, odată pusă în libertate, să împiedice administrarea justiției.

Răspuns: AC

49 Potrivit jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului, inclusiv în cauzele contra României,

- A. articolul 6 paragraful 1 din Convenție instituie reguli cu privire la admisibilitatea probelor și la modul în care ar trebui evaluate;
- B. Curtea europeană a drepturilor omului trebuie să stabilească dacă procedurile, în ansamblul lor, inclusiv modul în care au fost administrate probele, au fost corecte;
- C. admisibilitatea probelor și modul în care ar trebui evaluate reprezintă, în principal, chestiuni de competența dreptului intern și a instanțelor naționale.

Răspuns: BC

50 Potrivit jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului, inclusiv în cauzele contra României, aprecierea gravității relelor tratamente depinde

- A. de ansamblul circumstanțelor specifice cauzei, cum ar fi durata tratamentului sau efectele fizice ori psihice ale acestuia;
- B. în anumite cazuri, de sexul, vârsta și de starea de sănătate a victimei;
- C. de incriminarea faptelor respective de legislația națională.

Răspuns: AB

Timp de lucru: 4 ore

L.S.

[Signature]



- 51 La data de 21.02.2005, între A, în calitate de vânzător, și B, în calitate de cumpărător, s-a încheiat un contract de vânzare-cumpărare în formă autentică având ca obiect înstrăinarea unui teren în suprafață de 250 mp.

Printr-o hotărâre pronunțată în anul 2006, B a fost obligat să lase, în deplină proprietate și posesie, imobilul sus – menționat către C, adevăratul titular al dreptului de proprietate. Instanța a constatat că C a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului printr-un contract de schimb de imobile încheiat cu A în anul 1999, neavând relevanță că B nu a cunoscut despre existența contractului respectiv, probându-și buna - credință.

C a fost pus în posesia imobilului prin intermediul executorului judecătoresc.

Prin cererea de chemare în judecată introdusă la 3.03.2008, B a solicitat obligarea lui A la plata prețului în cuantumul plătit la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare. A a solicitat obligarea sa la plata doar a unei părți din preț, deoarece, față de data încheierii contractului, valoarea imobilului vândut lui B s-a micșorat, dintr-un caz fortuit; a invocat, totodată, prescripția dreptului material la acțiune.

Instanța:

- A. va respinge cererea lui B, deoarece acesta nu a solicitat și nulitatea contractului de vânzare-cumpărare încheiat în 2005 pentru cauză falsă;
- B. va respinge acțiunea ca prescrisă, deoarece termenul general de prescripție curge de la data încheierii contractului de vânzare - cumpărare și, în speță, acest termen s-a împlinit;
- C. va admite acțiunea, înlăturând apărarea lui A cu privire la existența cazului fortuit.

Răspuns: C

- 52 La data de 15.04.2003, A a încheiat cu B un contract în baza căruia l-a împrumutat pe acesta din urmă cu suma de 400.000 lei, cu obligația restituirii în 3 luni de la perfectarea actului juridic. La 16.09.2005, părțile au semnat un act adițional la contract, prin care au convenit ca, în locul restituirii sumei împrumutate, B să transmită lui A dreptul de proprietate asupra autoturismului proprietate personală.

A a sesizat instanța la data de 11.08.2008 cu o acțiune împotriva lui B prin care a solicitat restituirea sumei de bani împrumutate, arătând că autoturismul nu i-a fost predat.

B a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune, arătând că instanța a fost sesizată cu depășirea termenului general de prescripție, calculat de la data scadenței obligației de restituire a împrumutului. Pe fond, a solicitat respingerea acțiunii, deoarece poate să-și execute obligația de transmitere către A a dreptului de proprietate asupra autoturismului menționat în actul adițional.

A a solicitat respingerea excepției prescripției, în raport de încheierea actului adițional, precum și, pe fond, admiterea acțiunii.

Instanța:

- A. va respinge excepția prescripției dreptului la acțiune și va admite acțiunea, întrucât acesta a probat încheierea contractului de împrumut și nerestituirea sumei împrumutate;
- B. va admite excepția prescripției dreptului la acțiune, constatând că termenul de prescripție s-a împlinit la 15.07.2006;
- C. va respinge excepția prescripției dreptului la acțiune și va respinge acțiunea ca nefondată, cu motivarea că obligația inițială a fost înlocuită cu obligația de transmitere către A a dreptului de proprietate asupra autoturismului, posibil de executat la data soluționării cauzei.

Răspuns: C

Timp de lucru: 4 ore

L.S.

S. Bocu *Ch* *W* *Ghy* *S. Bocu*



53 A l-a chemat în judecată pe B, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de rentă viageră, prin care, la data de 25.05.2007, A i-a înstrăinat lui B o casă în schimbul plății lunare de către B în favoarea lui X a echivalentului în lei al sumei de 1000 dolari SUA până la sfârșitul vieții lui X. În motivarea cererii, a arătat și dovedit că X decedase anterior încheierii contractului, respectiv la data de 20.05.2007. A mai susținut că renta viageră nu se poate constitui în favoarea unui terț. B a solicitat respingerea acțiunii, menționând că X a decedat cu mai puțin de 20 de zile înainte de încheierea contractului, ceea ce determină valabilitatea actului juridic astfel încheiat.

Instanța:

- A. va respinge acțiunea, cu motivarea că actul de rentă viageră este valabil încheiat, deoarece decesul lui X a intervenit cu mai puțin de 20 de zile înainte de încheierea contractului;
- B. va admite acțiunea, deoarece renta viageră nu poate fi constituită în favoarea unui terț beneficiar;
- C. va admite acțiunea, în considerarea datei decesului lui X.

Răspuns: C

54 A și B au formulat, în termen legal, notificare în temeiul Legii nr. 10/2001, solicitând restituirea în natură a unui teren de 1000 mp, situat în municipiul București, sector 2. Prin dispoziție emisă de Primarul Municipiului București, s-a admis în parte notificarea și s-a dispus restituirea în natură a cotei de ½ din teren, cu motivarea că, la momentul preluării de către stat, bunul se afla în coproprietatea lui X și Y, în cote – părți egale. În prezent, foștii titulari ai dreptului de proprietate sunt decedați, A și B fiind moștenitorii doar ai lui X, în timp ce Y a lăsat ca succesor pe Z, care nu a formulat notificare.

A și B au formulat contestație împotriva dispoziției Primarului, solicitând restituirea în natură a întregului teren.

Instanța:

- A. va admite contestația și va dispune restituirea în natură a întregului teren către A și B, cu motivarea că aceștia profită și de cota-parte din teren pentru care Z nu a formulat notificare;
- B. va respinge contestația, cu motivarea că Z nu a formulat notificare;
- C. va respinge contestația, deoarece A și B nu au calitatea de persoane îndreptățite pentru cota-parte de teren ce a aparținut lui Y.

Răspuns: C

55 A a chemat în judecată pe B, solicitând constatarea nulității absolute a testamentului olograf întocmit de X în favoarea lui B, la data de 20.04.2006, privind un teren situat în municipiul Craiova. În motivare, A a arătat că este beneficiarul unui testament autentic întocmit de X, la data de 1.04.1999, pentru același imobil, astfel încât testatorul nu putea întocmi în mod valabil un testament ulterior. A a mai învederat că un testament autentic nu poate fi revocat printr-un testament olograf. De asemenea, A a arătat că testamentul întocmit în favoarea lui B este nul și pentru că nu respectă forma autentică, deși vizează un teren.

Instanța:

- A. va admite acțiunea, deoarece testamentul întocmit în favoarea lui B trebuia să respecte forma autentică ad validitatem, față de obiectul material al actului juridic unilateral;
- B. va admite acțiunea, constatând că un testament autentic nu poate fi revocat printr-un testament olograf și, în consecință, testamentul întocmit în favoarea lui B este nul absolut pentru lipsa obiectului;
- C. va respinge acțiunea, deoarece motivele invocate de A, în speță, nu atrag nulitatea testamentului.

Răspuns: C

Timp de lucru: 4 ore

L.S.

[Handwritten signatures and initials]



56 A a formulat, la data de 20.04.2006, în contradictoriu cu X, moștenitorul lui B, cerere de revizuire a sentinței civile din data de 19.01.2006, prin care s-a declarat desfăcută căsătoria dintre A și B. În motivarea cererii, A a arătat că, ulterior pronunțării sentinței de divorț, a descoperit că B, care nu a participat la niciun termen de judecată în litigiul respectiv, decedase la data de 10.01.2006. A mai susținut că a luat cunoștință de certificatul de deces la data de 15.03.2006, părțile fiind separate în fapt de peste 10 ani. Prin întâmpinare, X a invocat excepția inadmisibilității cererii de revizuire îndreptate împotriva unei hotărâri de divorț, precum și excepția tardivității acestei cereri, deoarece calea de atac a fost exercitată cu depășirea termenului de o lună de la data descoperirii certificatului de deces. Instanța:

- A. va respinge excepțiile invocate și va admite cererea de revizuire, dispunând schimbarea sentinței civile atacate, ca urmare a decesului lui B, dovedit prin certificatul de deces;
- B. va respinge cererea de revizuire ca tardiv formulată;
- C. va respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, constatând că este întemeiată apărarea pârâtului în acest sens.

Răspuns: C

57 A a chemat în judecată pe pârâta B, cu sediul în municipiul Timișoara, solicitând, pe calea ordonanței președințiale, obligarea pârâtei la desființarea construcției edificate pe terenul proprietatea lui A, situat în aceeași localitate, estimând valoarea lucrărilor realizate la 300.000 lei. Cererea de chemare în judecată a fost introdusă la Judecătoria Timișoara. B a invocat oral, la prima zi de înfățișare, excepția necompetenței materiale a instanței sesizate, arătând că pe rolul Tribunalului Timiș există, în primă instanță, un dosar având ca obiect nulitatea contractului de vânzare-cumpărare încheiat de A pentru terenul pe care s-a edificat construcția a cărei desființare s-a solicitat. În consecință, Tribunalul Timiș, investit cu litigiul având ca obiect fondul dreptului de proprietate asupra terenului, este competent a soluționa și cererea de ordonanță președințială. Cu aceeași ocazie, B a invocat și excepția inadmisibilității cererii de ordonanță președințială, motivat de faptul că, în caz de admitere, măsura de desființare a construcției nu este vremelnică. A a solicitat respingerea ambelor excepții, deoarece B nu le-a invocat prin întâmpinare. De asemenea, judecătoria a fost corect sesizată în raport de valoarea construcției. Instanța:

- A. va respinge excepția de necompetență materială, litigiul promovat pe rolul Tribunalului Timiș neavând relevanță în stabilirea competenței de soluționare a cererii de ordonanță președințială și va respinge acțiunea ca inadmisibilă, față de apărarea pârâtului;
- B. va respinge ambele excepții, deoarece acestea nu au fost invocate prin întâmpinare, obligatorie în cazul ordonanței președințiale, și va soluționa cauza în fond;
- C. va declina competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Timiș, pentru argumentele invocate oral de B.

Răspuns: A

58 A l-a chemat în judecată pe B, solicitând să fie obligat să-i lase, în deplină proprietate și posesie, un imobil. La primul termen de judecată, instanța i-a pus în vedere lui A, prezent în ședință, să menționeze datele de identificare a imobilului. La termenul de judecată următor, A nu s-a prezentat și nici nu s-a conformat obligației stabilite de instanță. Între aceste două termene de judecată, A a depus la dosar o cerere de renunțare la judecarea cauzei, solicitând, totodată, judecarea pricinii și în lipsa sa. Pârâtul B nu s-a prezentat la niciun termen de judecată. Instanța:

- A. în mod obligatoriu, va suspenda judecarea cauzei pentru nementionarea datelor de identificare a imobilului;
- B. va lua act de renunțarea la judecarea cererii;
- C. va anula cererea de chemare în judecată, pentru lipsa obiectului.

Răspuns: B

Timp de lucru: 4 ore

L.S.



59 În cursul unui proces având ca obiect constatarea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra unui imobil, instanța a încuviințat efectuarea unei expertize în scopul identificării amplasamentului imobilului și al determinării suprafeței aflate în posesia reclamantului. La termenul imediat următor depunerii raportului de expertiză, reclamantul a solicitat refacerea expertizei, pe motiv că pârâtul a fost citat de expert la o altă adresă decât cea indicată prin întâmpinare, iar acesta din urmă nu a participat la lucrările desfășurate la fața locului.
Pârâtul a declarat că este de acord cu expertiza.
Instanța:

- A. va dispune refacerea expertizei, la dosar existând dovada de citare a pârâtului la o adresă greșită;
- B. va respinge cererea de refacere a expertizei, pe motiv că nu era necesară prezența părților la fața locului, la desfășurarea lucrărilor în scopul întocmirii raportului de expertiză;
- C. va respinge cererea de refacere a expertizei, față de poziția pârâtului cu privire la expertiza efectuată în cauză.

Răspuns: C

60 Pe rolul aceleiași judecătoria, între A și B se află în curs de judecată două pricini ale căror obiect și cauză au o strânsă legătură. B a solicitat întrunirea celor două pricini.
Instanța:

- A. va respinge solicitarea de întrunire a pricinilor, întrucât pricinile nu se află pe rolul unor instanțe diferite;
- B. va respinge solicitarea de întrunire a pricinilor, întrucât între cele două pricini nu există identitate de obiect, părți și cauză;
- C. va admite solicitarea lui B și va dispune întrunirea pricinilor.

Răspuns: C

Timp de lucru: 4 ore

L.S.



61 Inculpatul o cunoștea pe partea vătămată, care nu împlinise vârsta de 15 ani, fiind prieten cu familia acesteia.

Într-o seară, în timp ce se deplasa cu autoturismul, inculpatul a observat-o pe partea vătămată, motiv pentru care a oprit mașina și a abordat-o pe aceasta, cerându-i să îl însoțească pentru a-i arăta de unde poate cumpăra țigări. Deși a fost refuzat, inculpatul a luat-o de mână pe partea vătămată și a împins-o în autoturism, obligând-o să meargă cu el. Când partea vătămată a observat că autoturismul a ieșit din oraș, i-a cerut inculpatului să se întoarcă.

Inculpatul a refuzat și a amenințat-o cu exercitarea de violențe. La un moment dat, inculpatul a oprit mașina și a dus-o pe partea vătămată într-o pădure, unde i-a cerut să întrețină relații sexuale. Deoarece partea vătămată a refuzat, inculpatul a lovit-o, a încercat să întrețină cu aceasta un raport sexual, dar nu a reușit.

Ulterior, au continuat deplasarea cu autoturismul timp de aproximativ 45 minute, apoi inculpatul a oprit din nou mașina și, prin constrângere, a întreținut cu partea vătămată un act sexual oral.

După ce inculpatul a adormit în mașină, partea vătămată a reușit să fugă.

Inculpatul a săvârșit:

- A. infracțiunea de lipsire de libertate în concurs cu infracțiunea de viol în formă continuată;
- B. infracțiunea de lipsire de libertate în concurs cu infracțiunea de viol;
- C. infracțiunile de lipsire de libertate, perversiune sexuală și tentativă la infracțiunea de viol, toate aflate în concurs.

Răspuns: A

62 Instanța a constatat că inculpații A și B au reținut-o pe partea vătămată V într-un depozit părăsit, între orele 19:30-23:30, determinând-o în acest mod să le remită suma de 85.000 lei, care reprezenta contravaloarea unui autoturism provenit din furt, a cărui achiziționare le-a fost intermediată de către aceasta.

Încadrarea juridică a faptelor inculpaților este următoarea:

- A. infracțiunea de șantaj prevăzută de art.194 alin.1 C. pen.;
- B. infracțiunea de șantaj prevăzută de art.194 alin.1 C. pen. în concurs cu infracțiunea de lipsire de libertate prevăzută de art.189 alin.1 C. pen.;
- C. infracțiunea de lipsire de libertate prevăzută de art.189 alin.1 și 2 C. pen.

Răspuns: C

63 Inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abandon de familie prevăzută de art.305 alin.1 lit.c C. pen.

În cursul judecății în primă instanță inculpatul a plătit integral pensia de întreținere restantă.

Instanța l-a condamnat pe inculpat la o pedeapsă de 1 an închisoare și a dispus, în temeiul art.305 alin.5 C. pen., revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei de 6 luni închisoare aplicată inculpatului în antecedentă, prin hotărâre definitivă, tot pentru infracțiunea de abandon de familie, urmând ca acesta să execute pedepsele în întregime și alăturat, în regim de detenție.

Hotărârea instanței este:

- A. legală, întrucât revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei se dispune independent de plata pensiei de întreținere restante, în condițiile în care inculpatul a săvârșit o nouă infracțiune în cursul termenului de încercare;
- B. nelegală, întrucât suspendarea condiționată a executării pedepsei era obligatorie în cauză conform art.305 alin.4 C. pen.;
- C. legală, întrucât revocarea este întotdeauna obligatorie în baza art.305 alin.5 C. pen.

Răspuns: B

Timp de lucru: 4 ore

L.S.



64 În dosarul Parchetului de pe lângă Judecătoria X s-au efectuat cercetări față de inculpatul A sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune.
Din probele administrate în cauză a rezultat că, la data de 25 octombrie 2009, inculpatul A se va întâlni cu o nouă victimă pentru a primi de la aceasta o sumă de bani. La ora și locul stabilite pentru întâlnire, în timpul derulării procedurii de surprindere în flagrant, ce fusese organizată din timp, inculpatul B, grefier în cadrul instanței, a efectuat un apel pe telefonul mobil al inculpatului A și, în scurta convorbire pe care au purtat-o, l-a avertizat să părăsească imediat locul respectiv, acesta conformându-se după ce a primit de la victimă suma de bani pretinsă.
Apoi, inculpatul B i-a comunicat telefonic soției inculpatului A ce s-a întâmplat, subliniindu-i că a reușit să îl ajute pe soțul ei să nu fie surprins în flagrant și că acesta a primit banii.
Inculpatul A a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată, inclusiv pentru actul material din 25 octombrie 2009, iar ulterior a fost condamnat definitiv.

Fapta săvârșită de inculpatul B la data de 25 octombrie 2009:

- A. nu constituie infracțiune, întrucât urmărirea penală nu a fost îngreunată sau zădărnicită, inculpatul A fiind trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa și, ulterior, condamnat;
- B. constituie infracțiunea de favorizare a infractorului;
- C. constituie complicitate la infracțiunea de înșelăciune.

Răspuns: B

65 În timpul punerii în executare silită a unei hotărâri judecătorești ce constituie titlu executoriu, inculpatul, socrul debitorului, știind că se pune în executare o astfel de hotărâre, exercită amenințări față de executorul judecătoresc și față de cei doi polițiști care îl însoțeau pe acesta, aflați în misiune pentru a-i sprijini acțiunea. Cu același prilej, inculpatul, în realizarea acțiunii de împotrivire la executare, exercită acte de violență față de unul dintre polițiști și față de executorul judecătoresc.

A doua zi, deplasându-se la biroul executorului judecătoresc pentru a-i cere acestuia lămuriri în legătură cu executarea silită din ziua anterioară, inculpatul proferează amenințări la adresa organului de executare, nemulțumit fiind de faptul că executarea s-a efectuat împotriva ginerelui său.

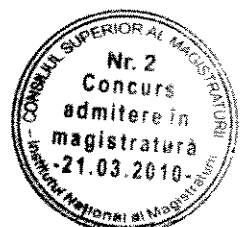
Inculpatul a săvârșit:

- A. două infracțiuni de nerespectare a hotărârilor judecătorești și două infracțiuni de ultraj, aflate în concurs;
- B. o infracțiune de nerespectare a hotărârilor judecătorești și trei infracțiuni de ultraj, aflate în concurs;
- C. două infracțiuni de nerespectare a hotărârilor judecătorești și patru infracțiuni de ultraj, aflate în concurs.

Răspuns: B

Timpe de lucru: 4 ore

L.S.



66 În data de 21 ianuarie 2009 Judecătoria X a fost sesizată cu rechizitoriul emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria X, prin care inculpatul A a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune.

În data de 07 aprilie 2009, la termenul de judecată, inculpatul A a formulat plângere împotriva măsurii asigurătorii luate în cursul urmăririi penale, prin ordonanță, de către Parchetul de pe lângă Judecătoria X.

Soluționând această cerere, instanța va pronunța:

- A. încheiere, prin care va respinge ca inadmisibilă plângerea inculpatului contra măsurii asigurătorii, deoarece nu s-a respectat etapa prealabilă de contestare a măsurii la prim procuror în timpul urmăririi penale;
- B. încheiere, prin care va soluționa pe fond plângerea;
- C. încheiere, prin care va înainta plângerea Parchetului de pe lângă Judecătoria X spre competență soluționare, conform art.168 C. proc. pen., acesta fiind organul care a luat măsura asigurătorie.

Răspuns: B

67 Prin plângerea penală înregistrată la Judecătoria X la data de 23 februarie 2009, petiționarul A a solicitat tragerea la răspundere penală a persoanei B sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat, deoarece i-au fost sustrate mai multe bunuri de către B.

Petiționarul a susținut că a formulat o plângere similară la Parchetul de pe lângă Judecătoria X și, întrucât această unitate refuză să efectueze verificări, se impune ca „Judecătoria X să realizeze cercetarea judecătorească în cauză”.

Plângerea formulată de petiționarul A nu cuprinde elementele cerute de art.222 alin.2 C. proc. pen., întrucât în conținutul său nu sunt descrise în concret faptele pentru care se solicită tragerea la răspundere penală a lui B, nefiind indicate data, locul și împrejurările în care se presupune că acestea ar fi fost săvârșite, făcându-se referire, în mod generic, doar la „sustragerea unor bunuri”.

Soluționând legal cauza, instanța va dispune:

- A. respingerea plângerii ca inadmisibilă;
- B. respingerea plângerii ca fiind formulată în fața unui organ incompetent;
- C. scoaterea cauzei de pe rol și înaintarea acesteia la Parchetul de pe lângă Judecătoria X pentru efectuarea de cercetări penale cu privire la B.

Răspuns: A

68 Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul X, inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie care a avut ca urmare moartea victimei. Dosarul a fost înaintat Tribunalului X spre competență soluționare potrivit dispozițiilor art.264 C. proc. pen.

După efectuarea unei noi expertize medico-legale psihiatrice instanța a constatat că fapta a fost comisă fără discernământ de inculpat din cauza bolilor psihice de care acesta suferă și că experții au recomandat instituirea măsurii de siguranță a internării medicale.

Prin sentința penală din 02 martie 2009, definitivă prin neapelare la 30 martie 2009, Tribunalul X a dispus achitarea inculpatului în temeiul art.11 pct.2 lit.a C. proc. pen. raportat la art.10 lit.e C. proc. pen. și, în temeiul art.114 C. pen., a dispus luarea măsurii de siguranță a internării medicale a inculpatului până la însănătoșire.

Ulterior, bolnavul a formulat o cerere de înlocuire a măsurii de siguranță a internării medicale cu măsura de siguranță a obligării la tratament medical, cerere înregistrată pe rolul Tribunalului X. În cadrul acestei proceduri s-a efectuat o expertiză medico-legală de specialitate prin care experții au concluzionat că se impune instituirea măsurii de siguranță prevăzută de art.113 C. pen.

Prin sentința penală din 09 septembrie 2009 Tribunalul X, având în vedere recomandările experților, a admis cererea bolnavului și, în consecință, a dispus înlocuirea măsurii de siguranță a internării medicale cu măsura de siguranță a obligării la tratament medical prevăzută de art.113 C. pen.

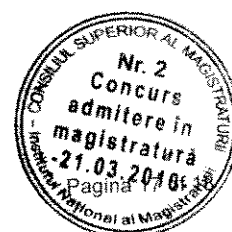
Hotărârea Tribunalului X din 09 septembrie 2009 este:

- A. legală, deoarece concluziile raportului de expertiză medico-legală sunt suficiente pentru adoptarea unei asemenea soluții;
- B. nelegală, deoarece instanța nu a procedat la analiza condiției cumulative a pericolului pentru societate pe care îl prezintă persoana bolnavului;
- C. nelegală, deoarece nu s-au respectat dispozițiile legale referitoare la competența materială a instanței.

Răspuns: C

Timpe de lucru: 4 ore

L.S.



69 La Parchetul de pe lângă instanța X s-au efectuat cercetări privind pe inculpata A referitor la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, fals material în înscrisuri oficiale și uz de fals, toate în formă continuată și aflate în concurs.

La data de 30 aprilie 2009, instanța X, Secția a II-a penală, a fost sesizată cu rechizitoriul Parchetului de pe lângă instanța X prin care inculpata A a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată. Prin același rechizitoriu s-a dispus disjungerea cauzei pentru a se efectua cercetări cu privire la infracțiunile de fals și uz de fals.

Prin rechizitoriul din 02 iunie 2009, Parchetul de pe lângă instanța X a dispus trimiterea în judecată a inculpatei A pentru săvârșirea infracțiunilor de fals material în înscrisuri oficiale și uz de fals, toate în formă continuată și aflate în concurs.

Dosarul a fost înregistrat la instanța X, Secția I penală care, prin încheierea din 02 decembrie 2009, a dispus scoaterea de pe rol și trimiterea la instanța X, Secția a II-a penală, pentru competentă soluționare a cererii de reunire a celor două cauze.

Pentru a hotărî astfel, judecătorul a reținut că, în raport cu dispozițiile art.35 alin.1 C.proc.pen., în caz de conexitate, competența de a judeca sub aspectul tuturor faptelor pentru care inculpata A a fost trimisă în judecată, revine instanței mai întâi sesizate, care în speță este Secția a II-a penală.

Instanța X, Secția a II-a penală, prin încheierea din 09 decembrie 2009, constatând că instanța competentă este Secția I penală, a dispus scoaterea cauzei de pe rol și trimiterea ei la instanța X, Secția I penală, pentru a se pronunța asupra reunirii cauzelor și pentru continuarea judecății sub aspectul tuturor faptelor pentru care inculpata A a fost trimisă în judecată și care fac obiectul celor două dosare.

Instanța X, Secția I penală, în mod legal:

- A. va constata existența unui conflict negativ de competență ivit între instanța X, Secția I penală, și instanța X, Secția a II-a penală, și va trimite cauza instanței ierarhic superioare pentru soluționarea acestuia;
- B. va constata că nu există un conflict negativ de competență;
- C. va constata existența unui caz de întrerupere a cursului justiției și îl va sesiza pe ministrul justiției.

Răspuns: B

70 Instanța de judecată, constatând existența cazului de indivizibilitate prevăzut în art.33 lit.c C.proc.pen., a dispus reunirea cauzelor și a reținut în încadrarea juridică dată faptei dispozițiile art.41 alin.2 C.pen. privind infracțiunea continuată, fără a pune în discuția părților în mod formal noua încadrare juridică. Apărătorii inculpaților au pus concluzii asupra cererii de reunire a cauzelor formulată de procuror și au făcut apărările necesare cu privire la toate actele materiale care alcătuiesc infracțiunea continuată.

Hotărârea de condamnare pe care instanța a pronunțat-o în aceste condiții:

- A. nu este lovită de nulitate relativă, întrucât nu s-a adus părții o vătămare care nu putea fi înlăturată în alt mod;
- B. este lovită de nulitate absolută fiind încălcat dreptul la apărare al părților;
- C. este lovită de nulitate relativă, fiind vătamate drepturile părților.

Răspuns: A


Timp de lucru: 4 ore

L.S.



