

STAGIARI – Drept penal

I. Starea de necesitate. Noțiune. Condiții – 2p

II. Infracțiunea de abuz de încredere (art. 213 C.pen.) – 4p

III. Speța 1 – 2p

În cauză s-a stabilit că inculpatul a lovit, cu aceeași ocazie, trei persoane, cărora le-a provocat suferințe fizice. Prima instanță a reținut în sarcina inculpatului o singură infracțiune de lovire sau alte violențe în formă continuată.

Cerință: Arătați motivat dacă soluția primei instanțe este corectă sau, dacă nu, care este corecta încadrare juridică în cauză.

IV. Speța 2 – 2p

În cauză s-a stabilit că inculpatul, prin constrângere, a întreținut un raport sexual cu fiica sa în vârstă de 19 ani. Inculpatul și victima locuiau și gospodăreau împreună. Prima instanță l-a condamnat pe inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de viol, în temeiul art. 197 alin. (1) și alin. (2) lit. b¹) C. pen., considerând că infracțiunea de incest (art. 203 C.pen.) este absorbită în conținutul variantei agravate prevăzute de art. 197 alin. (2) lit. b¹) C. pen. („victima este membru al familiei”).

Cerință: Arătați motivat dacă soluția primei instanțe este corectă sau, dacă nu, care este corecta încadrare juridică în cauză.

STAGIARI – Drept procesual penal

I. Titularii apelului – 3p

II. Soluțiile care pot fi pronunțate de judecător în soluționarea plângerii întemeiate pe dispozițiile art.278¹ C.proc.pen (plângerea în fața judecătorului împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată) – 3p

III. Speța 1 – 2p

Prin sentința penală nr. Z pronunțată de Tribunalul București în cauza penală X/3/2011, inculpatul AB a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 3 ani pentru săvârșirea tentativei la infracțiunea de omor, prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 20 rap. la disp. art 174.C.pen., și deasemenea l-a obligat la plata sumei de 5.000 lei către partea civilă B.C.

Împotriva sentinței au declarat apel în termen:

- procurorul, care în apelul său critica faptul că instanța de fond l-a condamnat pe inculpat la pedeapsa închisorii cu executare în penitenciar, deși în raport cu circumstanțele cauzei și cu persoana inculpatului executarea pedepsei ar fi trebuit suspendată;
- C.D.- soția părții civile, care în apelul său formulat pentru soțul său, fără a avea procură în acest sens, critica faptul că instanța de fond l-a obligat pe inculpat la plata sumei de 5.000 lei către partea civilă B.C., deși la dosarul cauzei acesta probase daune materiale în cuantum de 7000 lei;

Curtea de Apel București a admis ambele apeluri și, rejudecând cauza, prin decizia penală W I-a condamnat pe inculpatul AB la pedeapsa închisorii de 4 ani cu executare pentru săvârșirea tentativei la infracțiunea de omor, prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 20 rap. la disp. art 174.C.pen., și de asemenea l-a obligat la plata sumei de 7.000 lei către partea civilă B.C.

Cerințe:

1. Considerați că instanța de apel a soluționat corect apelul procurorului?
2. Considerați că instanța de apel a soluționat corect apelul lui C.D.?

IV. Speța 2 – 2p

La al treilea termen de judecată la Judecătoria Arad al cauzei penale având ca obiect infracțiunea prevăzută și pedepsită de disp. art 180 alin 2 C.pen, săvârșită în Pitești de inculpatul AB, domiciliat în Arad, după audierea inculpatului, partea vătămată BC, domiciliată în Pitești, a invocat în temeiul disp. art. 39 C.proc.pen., excepția de necompetență teritorială a Judecătoriei Arad, motivând că, deoarece fapta fusese săvârșită în Pitești, Judecătoria Pitești este competentă teritorial să soluționeze cauza.

Judecătoria Arad, a admis excepția de necompetență teritorială invocată de B.C. și, prin sentință, și-a declinat competența către Judecătoria Pitești.

La primul termen de judecată al cauzei, Judecătoria Pitești, din oficiu, a ridicat excepția necompetenței teritoriale, întemeiată pe faptul că partea vătămată sesizase cu plângerea sa prealabilă Poliția Arad, și si-a declinat competența către Judecătoria Arad.

Cerințe:

1. Considerați corectă sentința de declinare a competenței pronunțată de Judecătoria Arad ?
2. Considerați corectă sentința de declinare a competenței pronunțată de Judecătoria Pitești? În caz contrar ce ar fi trebuit să dispună Judecătoria Pitești?